

CAPÍTULO 29

MATERIALISMO, REALISMO E IDEALISMO

Chomsky es materialista,¹ como lo son Bloomfield o Skinner. Todos ellos se atienen a la materia como substancia sujeta a causalidad. Precisamente, Bloomfield acusaba al mentalismo de acientífico por estudiar ámbitos que carecían de relación de causalidad. Pero éste es un mentalismo animista; y el chomskiano es psicologicista. Animismo implica sobrenaturalismo. Psicologicismo (desligado ya del originario "estudio del alma") se refiere a la mente humana, como realidad totalmente material que es.

El materialismo, que resulta común a Skinner y Chomsky, no puede, sin embargo, suprimir la polaridad que entre ambos existe. Skinner postula un "principio maquinal" (el mismo que informa a las ciencias físicas, químicas, biológicas, etc.). Según ello, el hombre y su actividad ha de ser explicado en

¹ En este capítulo y' en el siguiente -como se aprecia por las notas al margen- sigo el pensamiento de Carlos Peregrín Otero, afortunadamente inevitable prologuista de la mayoría de las obras de Chomsky en edición castellana, y lingüista interdisciplinario.

función del principio maquinal, lo cual configura a la naturaleza humana como determinista o, mejor, determinada. El materialismo chomskiano es dualista; contempla un principio maquinal (como Skinner) que es aplicable al ámbito físico del mundo y del cosmos. Pero tal principio no explica satisfactoriamente la naturaleza del ser humano, pues supondría equipararlo a un animal o un autómatas. El segundo principio es el "creativo", que libera al hombre de la acción determinista.

Este dualismo había sido asumido por Descartes:

Es un hecho muy notable que no hay nadie tan depravado y estúpido, sin exceptuar siquiera a los idiotas, que no pueda juntar palabras diferentes, formando con ellas una expresión con la que haga saber sus pensamientos; mientras que, por otra parte, no hay ningún animal, por perfecto que pueda ser y en las circunstancias más ventajosas, que pueda hacer lo mismo.²

Lo mismo ocurre con un autómatas o "maquina que exprese palabras, e incluso, imita algunas respuestas a acciones de tipo corporal que se le causen".³ Necesita ser estimulado para actuar, y carece de la capacidad de adecuar sus palabras a la infinita variedad de las situaciones humanas, es decir, carece del aspecto creador.⁴ El principio maquinal explica el

² DESCARTES. *Principios de filosofía* (Citado en CHOMSKY. *Lingüística cartesiana*. Cit. P. 19).

³ DESCARTES (en idem, cit., p. 18).

⁴ Cfr. CHOMSKY. *Lingüística cartesiana*. Cit., pp. 17-75.

comportamiento del bruto y del autómeta, y el creativo da cuenta de la actuación del ser humano.

El materialismo de Skinner no sobrepasa la teoría de los autómetas. Chomsky, que ha hecho aportaciones muy importantes de tipo matemático a la teoría de los autómetas, niega que ésta explique el aspecto creativo del lenguaje. Ello resulta sorprendente, pues Skinner no ha realizado trabajo notable alguno en esta materia.

El dualismo defendido por Chomsky ha sido anteriormente postulado por los filósofos españoles del siglo XVI, Juan Huarte⁵ y Gómez Pereira,⁶ y por el filósofo francés Descartes. Los cuatro están en una tradición racionalista e indeterminista, aunque hay entre ellos ciertas diferencias. Descartes sustenta una concepción sobrenatural de la mente al hacer compatible su teoría con la inmortalidad del alma. Y es, según Descartes, una segunda sustancia, distinta de la material, la que proporciona al hombre la capacidad creativa del lenguaje. Descartes es animista o sobre naturalista; Chomsky es materialista.

Al hablar de principio creativo fácilmente puede creer se que ello implica una lingüística antimaterialista. No es así. El mentalismo no está reñido con la materia (sí el animismo); y ciertos descubrimientos neurofisiológicos están evidenciando la realidad de tal principio (que tiene su origen en la

⁵ Autor de *Examen de ingenios* (1575). Véase al respecto: CHOMSKY. *Lingüística cartesiana*. Cit., n. 4. OTERO. *Introducción a la lingüística*. Cit., pp. 22-31.

⁶ Autor de *Antoniana Margarita* (1554). Cfr. OTERO. Idem. Cit., p. XXIX.

materia cerebral).⁷ No es descabellado afirmar que "los principios específicos de la estructura del lenguaje son algo biológicamente dado, y resulta, por tanto, perfectamente razonado postular que la capacidad lingüística que 'emerge' en el curso del desarrollo epigenético de la materia cerebral y, en general, la capacidad cognoscitiva íntimamente asociada a ella, forman desde entonces parte de la Naturaleza Humana".⁸

Ciertamente ha habido una evolución en la materia que ha pasado por estadios distanciados en el tiempo enormemente unos de otros: primero la materia inorgánica, la viviente después, la materia cerebral de los primeros antropoides, y finalmente la materia "gris" del hombre parlante.

Se ha identificado mentalismo con idealismo, y como opuesto al realismo. Pues bien, "...si se entiende 'idealismo' como lo opuesto al realismo epistemológico (sentido 1), o lo opuesto al materialismo físico o cósmico (sentido 2), Chomsky no tiene nada de 'idealista', como veremos más adelante. Por otro lado, si es 'idealista' el que da preeminencia a la imaginación creativa (sentido 3) frente a la imitación mimética, o el que pone los ideales por encima de consideraciones prácticas y arribistas (sentido 4) o el que sostiene que no hay posibilidad de teoría científica sin idealización (sentido 5), Chomsky es un ejemplo paradigmático de 'idealista' en cualquiera de estos tres sentidos".⁹

⁷ Cfr. CHOMSKY. 1968. "La lengua y la mente". En CONTRERAS (edit.). Cit., p. 141.

⁸ OTERO. Introducción a CHOMSKY. *Estructuras sintácticas*. Cit., p. XXI.

⁹ OTERO. Introducción a CHOMSKY. *Estructuras sintácticas*. Cit., p. XIII.

	DESCARTES	CHOMSKY	SKINNER
MATERIALISMO	-----	Sí	Sí
RACIONALISMO (Idealismo)	Sí	Sí	No
INDETERMINISMO (Principio creativo)	Sí	Sí	No
MENTALISMO	Sí	Sí	No
ANIMISMO	Sí	No	-----

Cuadro de posturas teóricas y de autores.

Los sentidos 1 y 2 corresponden a un idealismo peyorativo; y los sentidos 3,4 Y 5 recogen un idealismo meliorativo. Chomsky es realista e idealista, a la vez. Sacar a relucir todo esto puede parecer innecesariamente sutil, pero es, en definitiva, una clarificación interesante. Es realista no sólo por su materialismo (en los sentidos 1 y 2) sino también por su idealismo (en los sentidos 3,4 Y 5) al postular un cientifismo basado en teorías (surgidas de idealizaciones) antes que en datos. Las construcciones teóricas son reales

aunque no sean observables; no son una ficción. "A la ciencia no le interesan los datos en sí mismos, sino como testimonios de principios organizativos subyacentes más profundos, principios que no son patentes en los fenómenos ni se derivan del procesamiento taxonómica de los datos".¹⁰

De los diferentes planteamientos de la ciencia y de la respectiva validez tratamos en posteriores capítulos.

¹⁰ OTERO. Idem. Cit., p. XIV.